дело № 5-188-1802/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 февраля 2025 года г. Лангепас

 (ул. Дружбы народов, 20, каб.121)

 Мировой судья судебного участка № 2 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников А.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Михерского Сергея Владимировича,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Михерского Сергея Владимировича, \*

по части 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

15.02.2025 в 07:57 час. в районе д. 30 по ул. Комсомольской г.Лангепаса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Михерский С.В. управлял транспортным средством ЛАДА 211440 (государственный регистрационный знак \*), находясь в состоянии опьянения, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Михерский С.В. не признал свою вину в совершении указанного правонарушения, поскольку перепарковал автомобиль по требованию сотрудника ГАИ. Пояснил, что 15.02.2025 утром находился у себя дома, накануне употреблял спиртные напитки. Ему на телефон позвонил мужчина, представился сотрудником ГАИ, потребовал отогнать автомобиль, ранее припаркованный под знаком, запрещающим стоянку. Он вышел на улицу, где встретил сотрудника ГАИ \*., которому сообщил о том, что «выпивал», передал ему документы на автомобиль. Допускает, что \* его не услышал или не понял смысл сказанного. Разговор между ними длился секунд 10. Затем он отогнал свой автомобиль, мешающий мусоровозу, на парковочное место недалеко от подъезда и на улице стал ждать составления протокола за нарушение правил стоянки. В патрульном автомобиле при подписании протокола об административном правонарушении \* почувствовал от него запах алкоголя и с удивлением спросил, употреблял ли он спиртные напитки. Он ответил утвердительно. Претензий к сотрудникам ГАИ в части отстранения его от управления транспортным средством и проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не имеет. \* не принуждал его перепарковывать автомобиль. В подобной ситуации был впервые и не разобрался в том, что садиться за управление автомобилем было нельзя.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении \*, изучив представленные письменные материалы, видеозаписи, прихожу к выводам о виновности Михерского С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Управление Михерским С.В. транспортным средством в состоянии опьянения доказывается:

протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № 485375 от 15.02.2025, в котором подробно отражены обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК №064178 от 15.02.2025, согласно которому Михерский С.В. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта;

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 069015 от 15.02.2025, которым у Михерского С.В. установлено состояние опьянения (\*mg/l). В ходе составления протокола Михерский С.В. с результатами освидетельствования согласился;

рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Лангепасу \* об обстоятельствах выявления и оформления административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, совершенного Михерским С.В.;

показаниями должностного лица, составившее протокол об административном правонарушении \*., который в судебном заседании пояснил, что Михерский С.В. не сообщал ему об употреблении алкоголя перед тем как сесть за руль. Диалог между ними длился около 10 секунд, видеорегистратор «Дозор» в тот момент был отключен;

иными письменными материалами дела.

Факт управления транспортным средством, а также процессуальные действия зафиксированы видеосъемкой, приобщенной к материалам дела, о чем имеются ссылки в протоколах.

Представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования ПДД РФ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 утверждены «Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п. 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, являются запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Основанием полагать, что водитель Михерский С.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него должностным лицом ОГАИ ОМВД России по г.Лангепасу признаки опьянения – запах алкоголя изо рта. По этой причине его отстранение от управления транспортным средством правомерно, соответствующий протокол составлен без нарушений закона.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений) (п. 3 Правил).

При наличии указанного признака опьянения должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами, Михерскому С.В. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе ТигонМ-3003, свидетельство о поверке которого действительно до 27.05.2025.

Изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, считаю, что действия Михерского С.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не имеется.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, следует отнести повторное совершение правонарушения в области дорожного движения.

При назначении наказания, учитывая обстоятельства и характер правонарушения, личность виновного, прихожу к выводу о возможности назначить Михерскому С.В. наказание в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Михерского Сергея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71872000, р/с 03100643000000018700, ЕКС 40102810245370000007 банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250520000241.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.  31.5 КоАП РФ. В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня получения копии настоящего постановления в Лангепасский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью, либо непосредственно в Лангепасский городской суд.

Мировой судья Красников А.В.